

Редни број јавна набавке: 1.3.62

Предмет јавне набавке: **Рушење објеката у Улици Бранка Бајића број 10 у Новом Саду**

ОДГОВОР НА ПИТАЊЕ ПОНУЂАЧА

16.06.2014.

Питање 1:

"На обрасцу број 2 – потврда за референце стоји следећа НАПОМЕНА: Потврде о реализацији закључених уговора тј. о извршеним радовима не могу бити издате од извођача радова, већ морају бити издате од стране стварног примарног наручиоца радова.

Молимо вас да имате у виду да је набавка радова специфична набавка у којој може постојати читав ланац наручилаца. Исто тако, наручилац одређених радова не мора бити и сам инвеститор. Наиме, постоје ситуације када одређеног понуђача не ангажује директно инвеститор, већ неки од извођача радова, који је у том случају наручилац за понуђача (нпр. као подизвођача), а не инвеститор. Потврду о изведеним радовима у том случају једино може да потпише онај ко је наручио извођење радова, тј. наручилац са којим извођач има уговорни однос и који је извршио плаћање радова. Такође постоје случајеви да одређени Извођачи ангажују подизвођаче у току саме реализације радова, и у том случају, подизвођач не мора ни да зна ко је крајњи Наручилац радова и није његова одговорност ако га је одређени Извођач увео у посао без знања како кажете "примарног наручиоца радова". Оваквим вашим захтевом дискриминишете не само нас, него и остале понуђаче јер нас онемогућавате да учествујемо у јавној набавци, а неспорно поседујемо референце за извођење предметних радова.

Осим тога, током претходних година смо урадили вишемилионске послове за домаће приватне и стране компаније који су одређене послове уговорили директно са инвеститором, и при томе смо били ангажовани за извођење неког дела радова. Како ми, у том случају, да се обратимо "примарном наручиоцу радова" да нам потпише референце о изведеним радовима, када ми за њега нисмо уговорна страна и он за нас уопште не зна, при чему су то набавке радова за не важе одредбе ЗЈН и учесници у овим набавкама немају обавезу пријављивања подизвођача?

Такође, Закон о јавним набавкама када говори о референцама не употребљава реч "инвеститор" већ рач "наручилац" и члан 77. ЗЈН који предвиђа на који начин се доказује испуњеност услова за учешће у јавној набавци, у ст. 2. који се односи на испуњеност услова из чл. 76. ст.2. ЗЈН у тач.2. подтач. 1) предвиђа "**списак најважнијих изведених радова, испоручених добара..... са износима, датумима и листама купца односно наручилаца.**" Дакле, нигде се у самом закону не инсистира, када је као доказ за испуњеност додатног услова предвиђен списак најважније изведених радова, да тај списак мора бити издат од стране инвеститора, нити пак од стране наручиоца у смислу ЗЈН-а (лица из чл. 2. ЗЈН-а). **Списак изведених радова као и Потврде по ЗЈН-у морају бити издате од стране наручиоца (купца), тј. оног ко одређеног понуђача ангажује за извођење одређених радова.**

Према томе, због свега горе наведеног, сматрамо да је потпуно оправдано да понуђачу, нпр. који је ангажован као подизвођач, потврду о изведеним радовима изда извођач радова тј. онај наручилац који га је ангажовао за извођење радова, јер је у том случају Извођач радова Наручилац за понуђача кога је ангажовао као подизвођача.

Напомињемо да је ово проблем који имају сви који су радили као подизвођачи за домаћа и страна приватна правна лица, као и они које су поједини извођачи ангажовали без пријављивања код Наручиоца (лица из чл. 2. ЗЈН-а) и да овакав ваш захтев представља дискриминацију свих потенцијалних понуђача који имају референце и пословни капацитет на извођењу предметних радова у смислу ЗЈН.

Како не бисмо били приморани да поднесемо захтев за заштиту права, најљубазније вас молимо да у складу са горе наведеним и Законом о јавним набавкама, измените напомену на обрасцу бр. 2."

Одговор 1:

Напомена која се налази на обрасцу број 2 – потврде за референце, написана је као појашњење додатног услова из конкурсне документације, из разлога што је једино и само наручилац радова, за које се издаје потврда о реализацији закљученог уговора, меродаван да оцени да ли је предметни посао добро урађен, у складу са понудом и постављеним условима из конкурсне документације

Редни број јавна набавке: 1.3.62

Предмет јавне набавке: **Рушење објеката у Улици Бранка Бајића број 10 у Новом Саду**

ОДГОВОРИ НА ПИТАЊА ПОНУЂАЧА

18.06.2014.

Питање 2:

"У Вашој конкурсној документацији на страни **15/93, тачка 5.1.** – тражи се дозвола за сакупљање и транспорт отпада који садржи азбест.

Предмет ове јавне набавке је рушење објеката који у себи, поред опасних материја (азбеста) садрже и неопасне материје.

Молимо Вас да нам појасните да ли потенцијални понуђач мора доказати да поседује и дозволу за сакупљање и транспорт неопасног грађевинског отпада како је то предвиђено чланом 59.-70. Закона о управљању отпадом "Сл. гласник РС" бр. 33/09, 88/10?"

Одговор 2:

Не мора.

Питање 3:

"У Вашој конкурсној документацији на страни **15/93, тачка 6** – тражи се доказивање неопходног пословног капацитета на начин да је понуђач у 1(једној) години (и то само 2013.) имао реализовано 1 (једно) рушење објеката који садрже азбест у износу од минимум 20.000.000,00 динара – доказује се потврдом наручиоца да је Уговор реализован.

Молимо вас да нам појасните на који начин сте предвидели доказивање да је понуђач поступио са азбестом у складу са законом, тј. зашто се не захтева као доказ и документ о кретању отпада?

Одговор 3:

Поседовање дозволе из тачке 5. услова подразумева да ће понуђач поступити са азбестом у складу са законом.

Питање 4:

У претходно спроведеном поступку јавне набавке за ову исту јавну набавку, у 2013. години (ЈН 90-13) који је обустављен, неопходни пословни капацитет понуђача се доказивао достављањем оверених потврда од стране Наручиоца у последњих 8 година, а сад само у 2013. **Који је разлог промене овог критеријума, да ли се на овај начин врши дискриминација међу понуђачима?**

Одговор 4:

Наручилац сматра да је постављени услов да је у једној години реализовано 1 (једно) рушење објеката у износу од минимум 20.000.000,00 динара минимум услова.

Питање 5:

Тражени доказ да је у току 2013. године реализовано 1 (једно) рушење објеката у износу од минимум 20.000.000,00 динара је врло рестриктиван и у супротности са чланом 10. став 1. ЗЈН. Овако постављеним условом онемогућена је конкуренција јер је врло мало понуђача (или је то можда само један) који могу задовољити овај услов.

Молимо вас да нам појасните да ли је могуће тражени обим рушења од минимум 20.000.000,00 динара доказати са више срушених објеката који садрже азбест у више година уназад?"

Одговор 5:

Није могуће.

Питање 6:

"У вашој конкурсној документацији на страни **16/93, тачка 7.2.2.** – тражи се да је минимум 3 (три) запослена радника оспособљена за руковање отпадом који садржи азбест – доказ се доставља у форми изјаве, па се поставља питање да ли су ти радници стварно прошли обуку и оспособљавање код надлежне институције или је довољно да неко то само напише у изјави. Запослени који нису обучени на правилан начин, ризикују да буду изложени опасним честицама азбеста и да угрозе здравље свих других учесника на рушењу, као и свих пролазника у околини локације, а да не промињемо киоске који производе храну који се граниче са објектима за рушење и какве све то последице може оставити на здравље запослених и конзумента спремљене хране.

Чланом 77. ЗЈН је предвиђено да се доказивање услова из члана 75. став 5. не може доказивати изјавом.

Молимо Вас да нам појасните зашто се за 3 (три) запослена радника оспособљена за руковање отпадом који садржи азбест не тражи сертификати/дипломе/уверења да су запослени прошли обуку и оспособљавање код установе која је за то овлашћена?"

Одговор 6:

Сматрамо да је изјава довољан доказ.

Питање 7:

У Вашој конкурсној документацији на страни **17/93 тачке 8, 8.8, 8.9 и 8.10** – за доказивање техничког капацитета се тражи достављање доказа о поседовању или закупу багера, утоваривач, 5 камиона носивости 15 тона,

комбинована машина са хидр. чекићем, цистерне за воду и самоходне машина за чишћење путева, а возило за азбест мора бити у власништву.

Исте машине су тражене и у прошлом распису ЈН и докази су били другачији, па нам није јасно шта се у међувремену променило, да ли је у претходном распису Наручиоц направио грешку или се неко сад у овом распису фаворизује мењањем доказа техничким капацитета?"

Одговор 7:

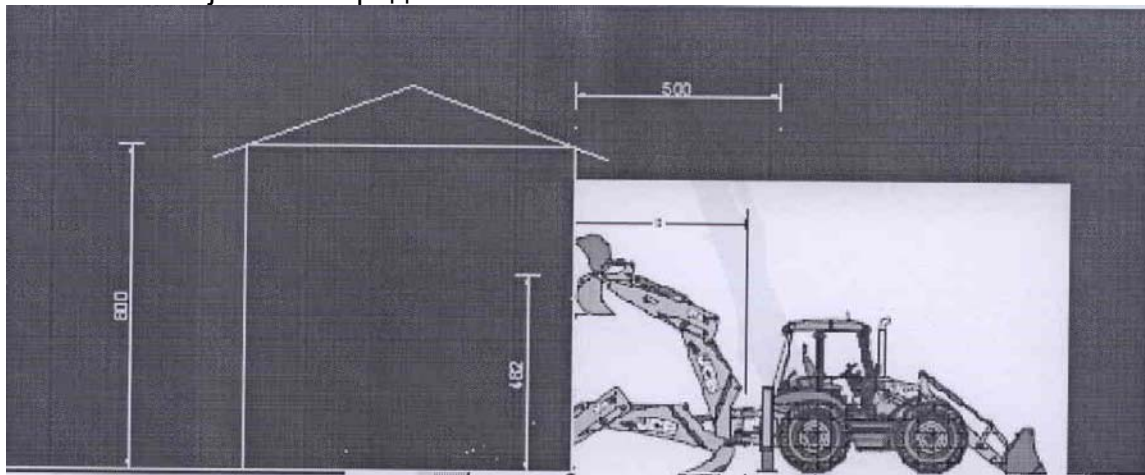
Предметна јавна набавка није поновљена, већ сасвим нова јавна набавка. Услови нису рађени по претходној конкурсној документацији.

Питање 8:

"У Вашој конкурсној документацији на страни **46/93 до 66/93 Технички опис** – у техничком опису се на више места напомиње да је сигурност радника на првом месту и да се безбедност постиже избором потребне механизације и да се машине које врше рушење морају налазити **на одстојању 1,5 пута већем од висине дела кој се руши**. Такође се описује поступак и редослед радова, где се наводи употреба хидрауличних маказа за рушење стубова и греда. – са аспекта безбедности и заштите запослених на послу рушења описана технологија у техничком опису је најбоља и једина исправна.

Имајући у виду напред наведено молимо Вас да нам појасните зашто машине (багери са гранама великог дохвата) и алати (кљешта за сечење бетона и арматуре) нису наведени као неопходни технички капацитет сагласно вашој скици на страни 49/93 и Пројекту рушења који је сачинио ФТН – Департман за грађевинарство и геодезију Нови Сад?

По вашем захтеваном техничком капацитету комбинована машина треба да изврши рушење објекта па илустрације ради вам прилажемо скицу како би изгледало рушење помоћу такве машине и колико је угрожен живот машинисте који са њом ради:



На примеру објекта 1а, са скице се лепо може видети да комбинована машина максимални дохват у висину има до 5 m, са удаљеношћу кабине у

којој се налази руковаоц од 5m. Шта се може догодити руковаоцу на објекту висине 5, 8 или више метара, не смео ни да помислимо, само из разлога што се не захтева грана великог дохвата где се може испоштовати оно што се навели у техничком опису, а то је удаљеност од 1.5 пут већој од висине објекта који се руши. Имајући у виду висину објекта од 8 m мора се радити са машином која има дохват мин 15 m, за објекат од 12 m машина треба да има дохват минимум 24 m итд.

Тражена комбинована машина са максималним дохватом од 5m, безбедно може рушити само објекте висине до 3,2m!!!

Чланом 61. став 1. Закона о јавним набавкама је прописана обавеза Наручиоца да припреми конкурсну документацију тако да понуђачи могу на основу ње да припреме прихватљиву понуду."

Одговор 8:

Услови који су постављени су минимални. Тражен је багер где није дефинисана стрела. Сам понуђач је дужан да води рачуна са којом машином ће рушити ради безбедности радника.

Питање 9:

"Да ли понуђач испуњава услов неопходни пословни капацитет "да понуђач у претходној 1 (једној) години (2013) има реализовано најмање 1 (једно) рушење изграђених објеката из области предмета јавне набавке (објекта који садржи азбест) у вредности минимум 20.000.000,00 динара", ако приложи попуњен и оверен образац 1 из конкурсне документације и Образац 2 – потврду за референце потписану и оверену од стране Наручиоца за демонтажу и транспорт азбест цементних цеви и монтажу РЕНД цеви у вредности 20.000.000,00 динара?"

Одговор 9:

Да, испуњава.

Наручиоцу је битно да је укупна реализована вредност уговора минимум 20.000.000,00 динара, без обзира на то колики је удео азбеста у срушеном објекту.